



UCHWAŁA NR 131/2019
SENATU UNIWERSYTETU WROCŁAWSKIEGO
z dnia 25 września 2019 r.

**w sprawie trybu postępowania w sprawach o nadanie stopni naukowych
doktora i doktora habilitowanego w Uniwersytecie Wrocławskim**

Na podstawie art. 180 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1669, z późn. zm.) oraz art. 192 ust. 2 i art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668, z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

I. POSTANOWIENIA OGÓLNE

§ 1. Uchwała określa sposoby postępowania w sprawach nadawania stopni naukowych doktora i doktora habilitowanego w Uniwersytecie Wrocławskim.

§ 2. Użyte w niniejszej uchwale terminy oznaczają:

- 1) Ustawa – Ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
- 2) Uniwersytet – Uniwersytet Wrocławski;
- 3) Statut – Statut Uniwersytetu Wrocławskiego;
- 4) Senat – Senat Uniwersytetu Wrocławskiego;
- 5) Rektor – Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego;
- 6) dziekan – dziekana kierującego właściwym wydziałem;
- 7) rada dyscypliny – radę dyscypliny naukowej działającą na Uniwersytecie;
- 8) rada wydziału – radę wydziału działającą na Uniwersytecie;
- 9) komisja – komisję ds. postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
- 10) doktorant – osobę kształcącą się na studiach doktoranckich lub w Szkole Doktorskiej;
- 11) BIP – Biuletyn Informacji Publicznej Uniwersytetu Wrocławskiego;
- 12) PRK – Polską Ramę Kwalifikacji;
- 13) RDN – Radę Doskonałości Naukowej;
- 14) JSA – Jednolity System Antyplagiatowy;
- 15) POL-on – Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

§ 3.1. Uprawnienia Uniwersytetu do nadawania stopni naukowych doktora i doktora habilitowanego realizowane są przez właściwe rady dyscyplin oraz Senat.

2. Rady dyscyplin są organami Uniwersytetu właściwymi dla prowadzenia postępowań oraz wydawania decyzji administracyjnych w sprawach nadania lub odmowy nadania stopnia naukowego doktora i doktora habilitowanego oraz w sprawach o stwierdzenie nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora i doktora habilitowanego, o których mowa w art. 195 i art. 225 Ustawy.

3. Senat jest organem właściwym dla prowadzenia postępowania oraz wydawania decyzji administracyjnych w sprawach nadania lub odmowy nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauki. Przepisy dotyczące rady dyscypliny stosuje się odpowiednio do postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora przez Senat, z zastrzeżeniem art. 31 ust. 4 Ustawy.

4. W głosowaniach w sprawie nadania stopnia doktora lub doktora habilitowanego uczestniczą członkowie rady dyscypliny posiadający stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora. Rada dyscypliny, komisja i Senat podejmują uchwały w obecności co najmniej połowy statutowej liczby osób uprawnionych do głosowania.

II. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

§ 4.1. Przewody doktorskie wszczęte i niezakończone przed 30 kwietnia 2019 r. przeprowadzane są na zasadach dotychczasowych z tym, że:

- 1) stopnie nadaje się w dziedzinach i dyscyplinach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 3 Ustawy;
- 2) rozpoczęte postępowanie kontynuuje i stopień naukowy nadaje właściwa rada dyscypliny;
- 3) stosuje się wymagania stawiane doktorantom (w tym sposoby weryfikacji efektów uczenia się na 8 poziomie PRK) i procedury określone w dotychczasowych przepisach.

2. Komisje doktorskie powołane na podstawie przepisów obowiązujących przed 1 października 2019 r. działają w składzie wynikającym z uchwał o ich powołaniu. Komisje te pełnią funkcję komisji ds. postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i podlegają właściwej radzie dyscypliny.

3. Postępowania, o których mowa w ust. 1, niezakończone do 31 grudnia 2021 r. zostaną odpowiednio umorzone albo zamknięte na podstawie art. 179 ust. 4 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

§ 5. Czynności rady dyscypliny, na różnych etapach postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, kończą się uchwałami w sprawie:

- 1) powołania komisji ds. postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
- 2) wyznaczenia promotora lub promotorów, w tym także promotora pomocniczego;
- 3) uznania spełnienia wymagań, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 Ustawy, w szczególności w przypadku publikacji wieloautorских;
- 4) dopuszczenia do publicznej obrony;
- 5) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
- 6) ustalenia formy i zakresu weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK;
- 7) nadania stopnia doktora;
- 8) wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

§ 6.1. Uprawnienie do podejmowania uchwał w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej, a także prowadzenie obrony rozprawy doktorskiej mogą zostać powierzone komisji ds. postępowania w sprawie nadania stopnia doktora powołanej przez właściwą radę dyscypliny, z zastrzeżeniem § 11 ust. 6.

2. W skład komisji wchodzi:

- 1) przewodniczący komisji, będący członkiem rady dyscypliny, posiadający stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora;
- 2) członkowie komisji, posiadający stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, czynni naukowo w badaniach w zakresie tematyki rozprawy doktorskiej, w liczbie co najmniej sześciu;
- 3) promotor lub promotorzy;
- 4) recenzenci.

3. Posiedzenia komisji ds. postępowania w sprawie nadania stopnia doktora są protokołowane. Protokół sporządza osoba spoza składu komisji, wyznaczona przez przewodniczącego komisji na wniosek promotora. Przebieg posiedzenia może być, na zarządzenie przewodniczącego komisji, utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk.

Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

§ 7.1. Kandydat do stopnia doktora składa do właściwej rady dyscypliny wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

2. Wniosek zawiera następujące informacje o kandydacie:

- 1) imię (imiona) i nazwisko, nazwisko rodowe;
- 2) numer PESEL, w przypadku jego braku numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę państwa, które go wydało;
- 3) dyscyplinę naukową, w której nadany ma być stopień naukowy;
- 4) informację o kształceniu na studiach doktoranckich lub w Szkole Doktorskiej jeśli miało miejsce.

3. Do wniosku kandydat dołącza:

- 1) dokument poświadczający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera lub równoważnego, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2, dającego uprawnienie o ubieganie się o stopień doktora; wymóg ten nie dotyczy sytuacji opisanej w art. 186 ust. 2 Ustawy;
- 2) rozprawę doktorską - 6 egzemplarzy w formie papierowej i egzemplarz na nośniku elektronicznym;
- 3) pozytywną opinię promotora lub promotorów na temat rozprawy, wraz z propozycją kandydatów na recenzentów oraz osoby sporządzającej protokół;
- 4) merytoryczny opis swojego udziału w publikacji zbiorowej, której wyodrębniona część stanowi rozprawę doktorską;
- 5) oświadczenia współautorów w przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, będące merytorycznym opisem ich wkładu w jej powstanie;
- 6) raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem JSA, podpisany przez promotora;

- 7) streszczenia rozprawy w języku polskim i angielskim na nośniku papierowym i nośniku elektronicznym;
- 8) informację o dotychczasowych osiągnięciach naukowych, w tym o dorobku publikacyjnym spełniającym wymagania wynikające z Ustawy i wydanych na jej podstawie przepisów;
- 9) dokument poświadczający uzyskanie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK;
- 10) dokument poświadczający znajomość nowożytnego języka, innego niż język ojczysty, na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
- 11) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio lub ubiega się obecnie w innej jednostce o nadanie stopnia doktora;
- 12) inne dokumenty wskazane przez przewodniczącego rady dyscypliny.

4. Kandydat do stopnia doktora, wniosek o przeprowadzenie postępowania wraz z załącznikami wymienionymi w ust. 3, adresowany do przewodniczącego rady dyscypliny, składa na wydziale zapewniającym obsługę administracyjną właściwej rady dyscypliny.

Uczestnicy studiów doktoranckich rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020

§ 8.1. W przypadku uczestników studiów doktoranckich rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020, którym wszczęty został przewód doktorski, zastosowanie ma § 4 uchwały.

2. Uczestnicy studiów doktoranckich rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020, którym nie wszczęto przewodu doktorskiego występują do przewodniczącego właściwej rady dyscypliny z wnioskiem o powołanie promotora lub promotorów wskazując kandydata lub kandydatów do pełnienia tej funkcji. Do wniosku należy dołączyć zgodę proponowanego kandydata lub kandydatów, wyrażoną na piśmie.

3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, uchwała rady dyscypliny o powołaniu promotora lub promotorów wszczyna postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora.

4. Podejmując uchwałę, o której mowa w ust. 3, rada dyscypliny określa sposób weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, w tym egzamin potwierdzający wymaganą biegłość językową.

5. Efekty uczenia się na poziomie 8 PRK mogą być weryfikowane na podstawie:

- 1) dokumentów przedłożonych przez kandydata, w tym zaświadczenia wydanego przez kierownika studiów doktoranckich potwierdzającym weryfikację wymaganych efektów uczenia się w trakcie studiów doktoranckich;
- 2) egzaminu z zakresu tematyki, której dotyczy rozprawa doktorska;
- 3) protokolowanej rozmowy z kandydatem na temat metodologii przeprowadzonych przez niego badań, znaczenia uzyskanych wyników na tle uprawianej dyscypliny itd.

6. Kolejne etapy postępowania następują w momencie złożenia rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora. Stosuje się odpowiednio § 7.

Potwierdzanie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK

§ 9.1. Osoby, które wszczęły przewód doktorski przed 30 kwietnia 2019 r. potwierdzają efekty uczenia się, w tym biegłość językową, na poziomie 8 PRK składając egzaminy doktorskie przewidziane w tym przewodzie.

2. Uczestnicy studiów doktoranckich rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020 wszczynający postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie określonym w § 8 ust. 2 potwierdzają efekty uczenia się zgodnie z postanowieniami rady dyscypliny.

3. Doktoranci kształceni w Szkole Doktorskiej potwierdzają uzyskanie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK zaświadczeniem kierownika kolegium Szkoły Doktorskiej o zrealizowaniu programu kształcenia w danej dyscyplinie. Biegłość językową na poziomie nie niższym niż B2 potwierdzają egzaminem w Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych UW, odpowiednim certyfikatem bądź też suplementem do dyplomu ukończonych studiów.

4. Osoby ubiegające się o stopień doktora w trybie eksternistycznym potwierdzają efekty uczenia się w sposób wskazany przez radę dyscypliny naukowej powołując promotora (promotorów), która będzie prowadzić postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora, przy czym biegłość językową potwierdzają w sposób opisany w ust. 3.

Wyznaczenie recenzentów

§ 10.1. Promotor dołącza propozycję kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej do pozytywnej opinii na temat rozprawy.

2. Recenzentów powołuje rada dyscypliny.

3. Recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora niebędąca pracownikiem Uniwersytetu oraz uczelni bądź instytutu badawczego, którego pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora. Recenzentem może być także osoba niespełniająca warunków określonych w zdaniu poprzednim, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada dyscypliny, uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

Przebieg procedury doktoryzowania

§ 11.1. Po złożeniu wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przewodniczący rady dyscypliny wyznacza osobę lub osoby do weryfikacji kompletności dokumentów. Jeżeli wniosek nie spełnia wymogów formalnych, w szczególności nie zawiera wymaganych załączników, przewodniczący rady dyscypliny wzywa kandydata do usunięcia braków w terminie 7 dni. W razie nieuzupełnienia wniosku we wskazanym terminie, rada dyscypliny pozostawia wniosek bez rozpoznania.

2. Rada dyscypliny powołuje recenzentów. Umowy o wykonanie recenzji, na podstawie stosownego upoważnienia, zawiera dziekan wydziału właściwego dla danej dyscypliny.

3. Po otrzymaniu ostatniej recenzji rozprawę doktorską wraz z jej streszczeniami w języku polskim i angielskim, a także recenzje, udostępnia się w BIP Uniwersytetu. Gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną w BIP umieszcza się jej opis. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.

4. Dokumenty, o których mowa w ust. 3 niezwłocznie zamieszcza się także w systemie POL-on.

5. Rada dyscypliny, a w przypadku gdy została powołana - komisja, po zapoznaniu się z rozprawą, opinią promotorów oraz recenzjami podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony, z zastrzeżeniem ust. 6. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów.

6. Gdy postępowanie prowadzi komisja i zachodzą przesłanki do odmowy dopuszczenia do publicznej obrony, jej przewodniczący przedstawia radzie dyscypliny protokół z przebiegu postępowania oraz projekt uchwały o niedopuszczeniu do publicznej obrony z uzasadnieniem.

7. Przewodniczący rady dyscypliny w porozumieniu z promotorem i recenzentami wyznacza miejsce i termin obrony.

8. Termin, o którym mowa w ust. 7, nie może być wyznaczony wcześniej niż 30 dni od daty zamieszczenia w BIP informacji, o których mowa w ust. 3.

9. Przewodniczący rady dyscypliny powiadamia członków rady dyscypliny lub komisji oraz kandydata do stopnia doktora o miejscu i wyznaczonym terminie obrony. Informację tę umieszcza również na internetowej stronie Uniwersytetu.

10. Postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony doręcza się kandydatowi na piśmie wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym oraz pouczeniem o przysługującym zażaleniu do RDN.

Obrona rozprawy doktorskiej

§ 12.1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu rady dyscypliny albo komisji. W posiedzeniu biorą udział promotor lub promotorzy oraz co najmniej dwóch recenzentów. Obradami kieruje odpowiednio przewodniczący rady dyscypliny albo komisji. Przewodniczący rady dyscypliny (komisji) może upoważnić innego członka rady (komisji) do przewodniczenia obronie.

2. Po przedstawieniu przez kandydata autoreferatu rozprawy doktorskiej, przewodniczący obradom zarządza przedstawienie recenzji, a następnie otwartą dyskusję. Wszyscy obecni na posiedzeniu mają prawo zadawania pytań kandydatowi do stopnia doktora.

3. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący obradom rady dyscypliny (komisji) zarządza odczytanie jego recenzji wskazując osobę, przez którą recenzja ma być odczytana.

4. Po zakończeniu publicznej dyskusji przewodniczący rady dyscypliny (komisji) zwołuje posiedzenie niejawnie.

Nadanie stopnia doktora

§ 13.1. W niejawnej części posiedzenia rada dyscypliny podejmuje uchwałę o nadaniu stopnia doktora, zaś gdy postępowanie prowadzi komisja podejmuje ona uchwałę zawierającą wniosek do rady dyscypliny w sprawie nadania stopnia doktora.

2. W przypadku uchwały o odmowie nadania stopnia doktora rada dyscypliny sporządza jej uzasadnienie zawierające podstawy faktyczne i prawne uwzględniając wszystkie przesłanki, na podstawie których wydano decyzję o odmowie.

3. Gdy postępowanie prowadzi komisja, jej przewodniczący przedstawia radzie dyscypliny protokół z przebiegu postępowania, projekt uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem oraz, jeżeli są ku temu podstawy, wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

4. W uzasadnionych przypadkach rada dyscypliny może uznać rozprawę doktorską za wyróżniającą.

5. Decyzje w postępowaniu o nadanie stopnia doktora podpisuje w imieniu rady dyscypliny jej przewodniczący.

6. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem rady dyscypliny.

7. Rada dyscypliny w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania, o którym mowa w ust. 6, przekazuje je do RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy.

8. Wydział zapewniający obsługę administracyjną właściwej rady dyscypliny prowadzi dokumentację postępowania, w tym przygotowuje umowy i rachunki dla recenzentów, przesyła prace do zrecenzowania (z pismem przewodnim przewodniczącego rady dyscypliny, umowami i rachunkami), oraz sprawuje pieczę nad dokumentacją postępowania.

Czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

§ 14.1. Kandydat ubiegający się o stopień doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa do właściwej rady dyscypliny naukowej wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów.

2. Wniosek należy złożyć na wydziale zapewniającym obsługę administracyjną właściwej rady dyscypliny.

3. We wniosku kandydat:

- 1) przedstawia tematykę rozprawy doktorskiej oraz planowany termin jej złożenia – termin ten nie powinien przekraczać 12 miesięcy od momentu wyznaczenia promotora;
- 2) opis dotychczasowego dorobku naukowego, w szczególności wskazanie publikacji naukowych, których jest autorem lub współautorem;
- 3) dokument poświadczający biegłość języka obcego na poziomie B2, o ile taki posiada;
- 4) propozycję osoby, lub osób do pełnienia funkcji promotora wraz ze zgodą proponowanych kandydatów wyrażoną na piśmie.

4. Kandydat załącza do wniosku konspekt rozprawy doktorskiej.

5. Rada dyscypliny naukowej podejmując uchwałę w sprawie wyznaczeniu promotora (promotorów):

- 1) wskazuje zakres egzaminu (egzaminów) lub inny tryb postępowania, które będzie przeprowadzone dla potwierdzenia efektów uczenia się na poziomie 8 PRK;
- 2) powołuje komisję składającą się co najmniej z 5 członków do przeprowadzenia czynności, o których mowa w pkt 1, w tym przynajmniej 3 osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora;
- 3) określa termin złożenia rozprawy doktorskiej i wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego.

6. Czynności sprawdzające, o których mowa w ust. 5 przeprowadza się nie później niż 30 dni przed upływem terminu złożenia rozprawy doktorskiej.

7. Przewodniczący rady dyscypliny przekazuje treść uchwały, o której mowa w ust. 5, kandydatowi do stopnia doktora oraz wyznaczonemu promotorowi (promotorom).

8. Na wniosek promotora rada dyscypliny może wyznaczyć promotora pomocniczego.

9. W terminie 30 dni od dnia wyznaczenia promotora osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym podpisuje umowę z dziekanem właściwego wydziału określającą w szczególności wysokość i tryb pobierania opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora, o której mowa w § 19.

10. Umowa, o której mowa w ust. 9 określa wstępną kalkulację wysokości opłaty, oraz możliwość jej weryfikacji po zakończeniu postępowania.

III. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

§ 15.1. Postępowania habilitacyjne rozpoczęte przed 30 kwietnia 2019 r. przeprowadzane są na zasadach dotychczasowych, przy czym stopień doktora habilitowanego nadawany jest w dyscyplinie określonej w przepisach wydanych na podstawie Ustawy. Zadania rady wydziału przejmuje odpowiednia rada dyscypliny.

2. Wszystkie wnioski o przeprowadzenie postępowania złożone w okresie od 1 maja do 30 września 2019 r. wywołują skutek jakby zostały złożone w dniu 1 października 2019 r.

3. Od 1 października 2019 r. wszystkie postępowania habilitacyjne będą wszczynane i prowadzone na zasadach określonych w Ustawie i niniejszej uchwale.

§ 16.1. Osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego składa do Uniwersytetu jako podmiotu habilitującego, za pośrednictwem RDN, pisemny wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz ze wszystkimi załącznikami.

2. Rektor po otrzymaniu z RDN wniosku o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przekazuje go niezwłocznie przewodniczącemu rady właściwej dyscypliny naukowej, która w terminie 4 tygodni od daty wpłynięcia wniosku do Uniwersytetu podejmuje uchwałę o przyjęciu postępowania lub o niewyrażeniu na to zgody.

3. W przypadku niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania wniosek zwracany jest do RDN.

4. Rada dyscypliny naukowej w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN powołuje komisję habilitacyjną w składzie:

- 1) 4 członków wyznaczonych przez RDN;
- 2) 2 członków zatrudnionych w Uniwersytecie, posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, w tym sekretarza;
- 3) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę, w tym międzynarodową niebędącego pracownikiem Uniwersytetu.

5. Recenzentem może być także osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 4 pkt 3, będąca pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

6. Recenzentem, o którym mowa w ust. 4 pkt 3 nie może być osoba, która posiada wspólny dorobek publikacyjny z kandydatem do stopnia, była recenzentem we wcześniejszych przewodach doktorskich lub postępowaniach habilitacyjnych kandydata lub będąca w stosunku nadrzędności służbowej. Recenzentem nie może także być osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu sporządzenia recenzji, o którym mowa w art. 221 ust. 8 Ustawy.

7. Osoba wskazana na recenzenta nie może bez uzasadnionej przyczyny odmówić pełnienia tej funkcji.

8. Po powołaniu komisji habilitacyjnej przewodniczący rady dyscypliny może zwrócić się do kandydata o uzupełnienie złożonej przez niego dokumentacji w szczególności o dostarczenie kolejnych kompletów dokumentów wraz z ich kopiami zapisanymi na nośniku elektronicznym w formie PDF.

9. Przewodniczący rady dyscypliny zleca wykonanie w ciągu 8 tygodni recenzji oraz przekazuje wniosek o przeprowadzenie postępowania pozostałym członkom komisji habilitacyjnej.

10. Recenzent przedstawia przewodniczącemu rady dyscypliny recenzję zawierającą szczegółowo uzasadnioną ocenę osiągnięć naukowych kandydata do stopnia doktora habilitowanego pod kątem kryteriów określonych w Ustawie, w formie papierowej opatrzoną podpisem oraz w wersji elektronicznej w formie PDF.

11. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta o jej uzupełnienie lub doprecyzowanie.

12. Po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący rady dyscypliny, nie później niż w terminie 7 dni przekazuje wszystkie recenzje sekretarzowi komisji habilitacyjnej.

13. Sekretarz komisji zapewnia obsługę techniczną i organizacyjną prac komisji, w tym gromadzi recenzje, sporządza protokół z przebiegu postępowania w komisji, w porozumieniu z przewodniczącym komisji ustala terminy z członkami komisji.

14. Sekretarz przechowuje kompletną dokumentację do czasu zakończenia postępowania.

15. Wydział zapewniający obsługę administracyjną właściwej dyscypliny naukowej przygotowuje umowy i rachunki dla członków komisji habilitacyjnej, przesyła wniosek o przeprowadzenie postępowania wraz z załącznikami do recenzentów i pozostałych członków komisji (z pismem przewodnim przewodniczącego rady dyscypliny), oraz sprawuje pieczę nad dokumentacją.

§ 17.1. Komisja habilitacyjna obraduje w obecności co najmniej 6 jej członków, w tym co najmniej 3 recenzentów, przewodniczącego i sekretarza.

2. Obrady Komisji mogą się odbywać przy wykorzystaniu środków technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.

3. Po zapoznaniu się z dorobkiem kandydata i jego omówieniem, a także po zapoznaniu się ze wszystkimi recenzjami komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę w sprawie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego z zastrzeżeniem ust. 7.

4. Kolokwium przeprowadza się, w przypadku osiągnięć naukowych będących podstawą postępowania z zakresu nauk humanistycznych, społecznych i teologicznych. W pozostałych przypadkach o przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego decyduje komisja.

5. Kolokwium przeprowadza się w siedzibie Uniwersytetu. O jego terminie i miejscu komisja habilitacyjna powiadamia kandydata co najmniej 14 dni przed planowanym terminem.

6. Po przeprowadzeniu kolokwium komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę zawierającą jednoznaczną opinię w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem. Uchwała podejmowana jest bezwzględną większością głosów w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, przedłożony przewodniczącemu komisji habilitacyjnej, komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym.

7. W przypadku, gdy co najmniej 2 recenzje są negatywne, komisja podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

8. W terminie nie dłuższym niż 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji komisja przekazuje przewodniczącemu rady dyscypliny uchwałę, o której mowa w ust. 6 wraz z uzasadnieniem i dokumentację postępowania. Przewodniczący rady udostępnia uchwałę komisji wraz z dokumentacją wszystkim członkom rady dyscypliny.

9. Na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej, o której mowa w ust. 6 rada dyscypliny, w terminie miesiąca od jej otrzymania, nadaje albo odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego.

10. Rada dyscypliny odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego w przypadku, gdy opinia komisji habilitacyjnej wyrażona uchwałą, o której mowa w ust. 6, jest negatywna.

11. W przypadku decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego sporządzane jest uzasadnienie zawierające podstawy faktyczne i prawne uwzględniające wszystkie przesłanki, na podstawie których wydano decyzję odmowną.

12. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN.

§ 18.1. Wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej, recenzje, uchwałę komisji zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzję o nadaniu lub odmowie nadania stopnia, zamieszcza się w BIP Uniwersytetu.

2. Wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje po ich udostępnieniu w BIP niezwłocznie zamieszcza się w systemie POL-on.

3. Po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie przekazuje podjętą decyzję wraz z jej uzasadnieniem kandydatowi. Na wniosek kandydata przekazywany jest wyciąg z protokołu posiedzenia rady dyscypliny.

IV. ZASADY USTALANIA WYSOKOŚCI I POBIERANIA OPŁATY ZA POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA I DOKTORA HABILITOWANEGO

§ 19.1. Opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz doktora habilitowanego wnosi na rzecz Uniwersytetu:

- 1) kandydat lub instytucja zatrudniająca kandydata, jeżeli wyrazi na to zgodę;
- 2) w przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego – zatrudniającego go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy w tym instytut międzynarodowy.

2. Opłat nie pobiera się od nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych zatrudnionych w Uniwersytecie.

§ 20.1. Wysokość opłat za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, nieprzekraczającą rzeczywistych kosztów postępowania, wyliczonych na podstawie wstępnej kalkulacji ustala Rektor odrębnym zarządzeniem.

2. Kalkulacja wstępna weryfikowana jest po zakończeniu postępowania w celu określenia kosztów rzeczywistych.

3. Koszty podróży służbowych weryfikuje się po zakończeniu postępowania według ich faktycznej wysokości ustalonej zgodnie z zasadami rozliczania kosztów podróży służbowych.

4. W przypadkach uzasadnionych trudną sytuacją materialną osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym Rektor może zwolnić z opłaty w całości lub w części.

§ 21. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 r.

Przewodniczący Senatu UWr
Rektor: *prof. A. Jezierski*